

文明发展中的过度问题及其现实启示^{*}

◎ 戴圣鹏

内容提要 文明过度是人类文明发展中出现的一种非正常现象,是文明发展的病态表现。在马克思的历史观与文明观看来,文明过度实质上指的是社会生产力的过度增长,也即社会生产力的增长严重超出了自然的承受力和社会历史发展的需求的一种异化现象。在现实生活中,文明过度有众多的表现形式。在经济上,文明过度主要表现为生产过剩或产能过剩,以及社会消费的过度膨胀等等;在政治上,文明过度主要表现为政治权力的过度行使与滥用,以及民主的失控与泛滥等等。总的来讲,文明社会里文明人所做出的一切野蛮行径与行为,都可以看作是文明过度的重要表现形式。由于文明过度对社会经济与政治具有巨大的破坏作用,对个人正常人格的塑造与正确价值观的培养具有严重的负面影响,因此,在人类文明的发展进程中,如何克服与解决文明过度的行为与现象,是每一个处在文明社会中的人与组织应尽的职责。

关键词 马克思 文明过度 社会生产力 过度增长 危害

(中图分类号)B03;K02 (文献标识码)A (文章编号)0447-662X(2016)04-0001-06

DOI:10.15895/j.cnki.rwzz.2016.04.001

文明是人类社会历史发展到一定阶段的产物,是人的社会实践活动发展到一定阶段的结果。在人类发展与演进的历史过程中,并不是人类社会发展的任何历史阶段都存在文明以及文明形态。在马克思的唯物主义历史观与文明观的视野里,作为人的社会实践活动的产物或人类历史生产活动的结果的文明,它是相对于野蛮而言,它代表的是人类社会的一种开化状态,它代表的是一种历史的进步,文明反映了人类摆脱自然束缚与依据自身的创造力来改造自然的能力,是人类的本质力量获得质的进步的重要展现,是人的本质属性社会化的重要表征。

一、文明是否会过度

文明是否存在过度现象,这在很多人看来,似乎

是一个伪命题。之所以会这样认为,究其原因就在于我们对文明的理解与把握上可能存在问题。在当前,关于文明的理解与认识的一种主流观点,也可以说是主导性的观点就是,文明是人类文化发展中所沉淀起来的积极成果。既然文明是人类文化发展中的积极成果,当然不存在是否过度的问题,就像老俗语所说的那样“油多不坏菜”“礼多人不怪”,不言自明,文明作为人类文化发展的积极成果,当然是越多越好,哪会过度呢?当我们居于这样理解的时候,“文明存在过度现象”自然就成了一个伪命题。但“文明过度”是否真的是一个伪命题呢?恐怕我们不能过于草率地下定论。对于这个问题,我们既应

^{*} 基金项目:国家社科基金青年项目“马克思恩格斯的文明观及其实践价值研究”(14CZX007)



尊重事实,又应从理论层面做进一步的追问。我们暂且不讨论在现实生活中是否存在文明过度的现象,从理论层面的角度讲,把文明仅仅理解为是人类文化发展中所沉淀的积极成果,是否具有说服力?是否是真正意义上的唯物主义历史观的理解与把握呢?如果文明指的就是积极的文化成果,而不包括消极的文化形式与低俗的文化产品的话,那么我们又该如何理解与把握人类的文明时代呢?在马克思的唯物主义历史观与文明观的视野中,文明时代从其实质的角度讲,其指的就是人类社会历史发展中的私有制社会时期。因此,如果只是居于文明就是积极的文化成果的这样一种理解,显然我们无法全面地、合理而科学地把握与认识人类社会发展的一个重要阶段——文明时代。

对于文明是否过度,法国著名的思想家卢梭应该是第一个在理论上对此有所深刻反省认识的人,卢梭对人类文明发展所表现出来的悲观论调,在某种意义上说是其对资产阶级文明发展过度与异化的一种清醒认识与历史反思。正是因为卢梭看到了资产阶级文明发展过度的现象,看到了资产阶级的物质文明对人的本真精神与道德的扭曲与摧残,看到了资产阶级文明的发展所导致的社会中人和人之间的不平等,从而使得卢梭对人类文明的发展与前景感到悲观与失望,进而认为人类社会应该返回到前文明时代,也即人类社会的自然状态,以便摆脱使人的自然本性被蒙蔽与玷污的人类社会的“野蛮的文明社会”阶段。卢梭的文明悲观论以及自然状态思想,固然带有浓烈的浪漫主义情结,但其思想仍给我们发展现代文明具有反思与启迪意义。对于文明过度的担忧,与卢梭有同感的,还有德国思想家斯宾格勒,在斯宾格勒看来,人们对物质文明的过度追求与贪婪导致了西方的衰落。对于文明过度的警惕与反思,并没有因为卢梭与斯宾格勒的文明悲观论受到不少人的质疑与反驳而销声匿迹。在当代,现代工业文明的进一步发展正伴随着自然环境的进一步恶化,卢梭与斯宾格勒的文明悲观论思想再一次引起了人们的重视与研究,但这种重视与研究不再居于对现代工业文明的非理性批判,也不再拘泥于对过去的向往与憧憬,而是如何在现代工业文明的基础

上,去超越现代工业文明,生态文明就是在这样的历史背景与社会环境之下进入了历史的眼帘与民众的头脑。建设生态文明,事实上就是对现代工业文明发展过度与异化的一种反思与警惕。现代工业文明对于自然资源的过度使用与掠夺所造成的生态危机以及由此诱发的经济危机、社会危机,都是现代工业文明发展过度的重要表现与呈现方式。总之,对于文明是否过度,或者说是否存在过度文明的问题,人们不仅在理论上有过论述,在人类文明发展与建设的具体实践活动中也是存在之现象与事实。

二、马克思关于文明过度的论述

对于文明是否存在过度的现象,在马克思的历史观与文明观中,又是如何看待的?在马克思的历史观与文明观看来,文明是存在过度的,文明过度是人类文明社会发展中所存在的一种真实现象。对于这样一种真实存在的历史现象,马克思的理解与认识有着其独特的观点与视角。如果说卢梭看到资产阶级文明对人性的摧残、对道德的破坏的话,那么马克思则从另一个角度,论述了文明过度对社会生产力的极大破坏及其可能引发的社会危机。马克思在论述资本主义社会的商业危机或说经济危机,也即马克思所描述的当时资本主义社会的“生产过剩的瘟疫”时,指出当时资本主义商业危机所产生的原因,是“因为社会上文明过度,生活资料太多,工业和商业太发达。社会所拥有的生产力已经不能再促进资产阶级文明和资产阶级所有制关系的发展;相反,生产力已经强大到这种关系所不能适应的地步,它已经受到这关系的阻碍”。^①从马克思这段话所透露的信息与思维理路来看,马克思对资本主义社会文明过度现象的理解与把握,实质指向的是资本主义社会生产力发展的过度,或说是指资本主义社会生产力增长的过度。更进一步讲,就是资本追求剩余价值的最大化所导致的社会生产力的过度增长或发展。这种由于资本家为了追求剩余价值的最大化而过度地发展社会生产力的行为,必

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社,1995年,第278页。



然会导致资本主义经济危机或说商业危机的产生,从而导致自然资源与社会资源的严重浪费。“在商业危机期间,总是不仅有很大一部分制成的产品被毁灭掉,而且有很大一部分已经造成的生产力被毁灭掉。在危机期间,发生一种在过去一切时代看来都好像是荒唐的现象的社会瘟疫,即生产过剩的瘟疫。”^①因此,从马克思对资本主义社会文明发展过度的论述来看,文明过度不仅是资本主义社会真实存在的一种历史现象,还是导致资本主义社会商业危机或经济危机产生的重要历史原因。

此外,马克思在《〈政治经济学批判〉导言》中论述物质生产时,对古典经济学家斯密和李嘉图的相关思想进行了论述与批判。在批判中,马克思还提及了“过度文明”^②的问题。在此处,马克思虽然没有象阐述文明过度那样来论述过度文明,但字里行间也向我们示明,过度文明并不是一种正常与健康的文明发展现象。文明过度和过度文明,虽然在表述上存在着差异,但二者都是人类文明史发展中的非正常形态与异化形式。在人类文明发展史中,无论是文明过度,还是过度文明,其对社会生产与经济社会的发展均具有负面的影响与作用,二者都是一种不健康并带有巨大社会破坏性的文明发展形式与现象。

三、文明过度的实质及其表现

文明过度,从实质上就是社会生产力的畸形增长或发展过剩严重超出了社会历史条件以及自然环境所能承受的限度而引发的人类文明不正常、不健康的发展现象。在人们的一般认识与理解中,社会的发展与进步,从根本上说就是建立在社会生产力的增长与发展的基础之上的,没有社会生产力的增长与发展,就不可能有社会的发展与进步,更不可能有人类文明的演进与发展。因此,从这个逻辑上来讲,社会生产力增长越快越好,社会生产力的发展哪会有过剩之说呢?在正常情况下,在社会历史条件以及自然环境所能够允许与容纳的情况下,社会生产力增长越快,社会历史与人类文明演进与进步的速度就会越快。但对于社会生产力的增长与发展而言,既存在量的增长与发展,也存在质的增长与发

展,既存在横向的增长与发展,也存在纵向的增长与发展。因此,在发展社会生产力时,我们不仅要注重社会生产力在量上的增长,更要重视社会生产力在质上的发展,也不要关注社会生产力横向的发展,更要关注社会生产力纵向的发展。此外,社会生产力的增长与发展,是一个社会与自然相互作用的系统工程。因此,一个社会如果只是片面追求社会生产力的增长,或只注重于社会总生产力中的某一方面或某几个方面的增长,都必然会导致社会生产力的畸形发展或者社会生产力的严重过剩,从而引发社会的文明过度。

在人们的现实生活中,文明过度最为鲜明的一个表现就是产能过剩。产能过剩就是社会或人们在追求社会生产力的发展时,过于注重社会生产力的某一方面的横向发展而导致的社会生产的某个领域或某几个领域的产能严重超出社会真实需求与自然环境的承受极限而引发的社会历史现象。当社会生产的某一个领域或某几个领域出现产能过剩时,其必然导致某个领域或某几个领域内的自然资源与社会资源的严重浪费。产能过剩,是社会经济发展的一种病态行为,其对社会的影响,不会局限于经济与自然领域,还会延伸到社会政治领域,导致社会政治经济发展的不稳定与不和谐。文明过度在经济上的表现,不仅表现在社会生产领域,还体现在社会消费领域。生活中的铺张浪费,对奢侈品的过度追求,在食欲上对山珍海味的过度贪婪,都是社会文明过度的表现。

文明过度不仅存在于经济领域,也同样存在于政治领域。在政治领域,暴政与恶法、过度民主与权利泛滥都是文明过度的极端表现。在现代社会治理领域,行政过度与无政府状态也是文明过度的两种表现形式。行政过度和无政府状态,是执政者过度干涉社会生活或过度听任于社会民众的两种表现形式。对于行政过度而言,其很容易导致与诱发执政者与人民群众之间的对抗性矛盾,从而使二者之间

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社,1995年,第278页。

^② 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社,1995年,第1页。



关系出现紧张和公开对抗。通俗一点讲,就是会导致官民之间关系的对抗与不可调和。而无政府状态,看似缓和了执政者与民众之间的矛盾,但其同样会引发其他社会问题。政府在某些社会治理领域中的不作为行为或不干涉行为,会导致民众对执政者或者公共权力缺乏基本的信任与敬畏。因此,执政者在某些社会治理领域的无政府状态如果长久地存在,执政者的合法性与合理性就会受到很大的质疑。如果一个社会的行政过度与无政府状态都同时广泛地存在的话,那么,社会动荡、执政者丧失其执政地位的危险都会存在。因此,如何避免政治领域内的文明过度行为,都是任何一个政府或执政者需要严重关切与警惕的重大现实问题。

文明过度在人们的日常生活中,也同样有其诸多的表现形式。例如,有的人对某某歌星、影星、球星的过度崇拜,不少未成年人以及年青人对网络游戏的过度沉迷,一些人对网络论坛或手机微信的过度关注,都可以视作是一种过度的文明行为或说是文明过度现象。在我们的日常生活中,过度的文明行为,不仅会给自身带来一定的伤害,例如导致自身人格与价值取向的扭曲等等,其同样也会带来大量的社会问题,引发社会危机。

文明过度,在军事上也有其重要表现。例如,个别民族或国家的穷兵黩武行为,例如第二次世界大战中日本的军国主义与德国的法西斯对其他民族与国家发动的非正义与反人道的侵略行径,都是文明过度的典型表现形式。总的来说,文明社会里文明人所做出的一切野蛮行径,都可以看作是文明过度的重要表现与呈现形式。

四、文明过度产生的根本原因

文明过度作为人类文明发展中存在的一种现象,是有其产生的社会历史原因的,但在不同的人类文明时期,文明过度有不同的表现形式,也有不同的形成原因。在资产阶级文明时代或说是在资本主义文明中其所存在的文明过度现象或者过度文明问题,是与资本主义的生产方式与交换方式有着密切的关系的。在马克思的历史观与文明观看来,资本主义社会的文明过度是建立在资本主义生产方式与

交换方式基础之上的资产阶级文明发展的必然结果,是资本主义社会资本发展的历史使然,也是资本主义社会内部不可根本解决的矛盾。在马克思的历史观与文明观看来,要从根本上解决资本主义社会存在的经常性的文明过度问题,其唯一的出路或者途径就是消灭资本主义生产方式与交换方式以及建立在此基础之上的资产阶级文明形态,进一步讲,就是只有建立人类社会更高的文明形态——共产主义社会才能从根本上解决资本主义社会以及人类文明时代中所存在的文明过度问题,否则这一问题就像噩梦一样始终伴随着资产阶级文明。在现有的建立在资本主义生产方式与交换方式基础之上的资产阶级文明时期,虽然它的社会生产力相比于过去的一切社会形态而言,其获得了快速发展与巨大增长,也取得了人类文明史上前所未有的历史进步,资本主义文明也在社会生产力的发展与历史进步中获得了进一步的发展,但这并没有减少或削弱资本主义社会存在的文明过度现象,更没有从根本上杜绝这种现象,反而是资本主义社会的文明过度表现得更为猛烈,危害也越来越大。究其根本原因,就在于资本主义社会的生产方式与交换方式没有获得根本性的改变,资本主义社会资本增殖的本性与资本发展的逻辑没有发生根本改变。其在现实生活中仍然表现为:一方面是资本主义社会的社会生产力不断获得发展与增长,社会生产效率不断获得提高,资本积累不断地增加,但另一方面则是雇佣工人人数的不断增加以及对其所创造的剩余价值的更多榨取与无偿占有。因而,也必然会导致资本主义社会特有的现象,也即资本主义社会社会产品的不断增多与雇佣工人的购买力不断下降的矛盾,这个矛盾进一步激化的现实表现就是,资本主义社会的生产过剩的瘟疫。在资本主义社会所发生的生产过剩的瘟疫,并不是资本主义社会一种偶然的现象或单一的事件,而是周期性的商业危机并伴随着各种各样的由商业危机所导致的其他次生问题,并且一次比一次表现得更加猛烈与触目惊心,并在事实上造成了资本主义社会甚至是整个人类社会自然资源与社会资源的严重浪费与过度消耗。

对于资本主义社会文明过度的问题,对其产生



的原因,不同的学者有着不同的诠释与把握,但从马克思的历史观与文明观的角度讲,资产阶级文明发展中的过度问题或资本主义社会所存在的文明过度问题,其实质上指的就是资本主义社会社会生产力发展过度或者社会生产力发展过剩的问题。但纵观人类的文明发展进程与历史阶段,社会生产力发展过度或者社会生产力发展过剩并不是资本主义社会特有的现象,在人类文明发展的其他阶段或历史时期也同样存在着类似的问题,只是其表现形式以及产生的原因有所不同而已。当一个国家或社会的社会生产力并不十分发达时,或其社会经济结构(或者说产业结构)不合理时,就有可能会出现文明过度的现象或文明发展过度的问题,也就是社会生产力发展过剩的问题与现象。在社会主义市场经济中,如果社会的产业结构不合理或者经济增长方式有问题,也是有可能出现社会生产力发展过剩或过度的问题或导致这种问题产生的,也就是我们上面所指出的文明过度或文明发展中的过度现象。在社会主义市场经济条件下,由于社会产业结构的不合理或者比例失衡所导致的某个行业或者某些生产领域内部的生产力过剩与产能过剩,或者是某产业内部的生产力发展过度,同样会危害社会的健康发展,也会导致社会资源与自然资源的严重浪费与过度消耗。

在社会经济发展中,产能过剩或说生产力过剩的出现,对于社会经济的发展是一个十分危险的信号。一旦出现这种文明过度现象,就必然意味着要人为地毁掉很大一部分已经创造出来的生产力与产能,才能缓解或者削弱生产力过剩或产能过剩所产生的对自然环境与社会经济发展的危害以及负面影响。但这只是一种治标不治本的方式,其并不能有效地解决这类文明过度的问题,要真正从根本上消除这类文明过度所导致的社会危害,最有效的办法就是发展先进生产力,同时对旧有的社会产业结构或者落后的生产关系进行变革与创新。究其根本原因就在于,文明过度产生的根本原因是由于社会生产力的过度增长与不健康、不正常发展超出了自然环境以及社会历史发展状况所承受的范围与限度所导致的。马克思在分析资本主义社会的文明过度

时,就一针见血地指出资本主义社会的文明过度是资本主义社会所拥有的生产力强大到资本主义社会的生产关系不能适应的地步所导致的。马克思对于资本主义社会文明过度现象的分析与把握,对于我们分析当前我国社会主义市场经济发展中存在的文明发展过度问题具有重要的借鉴意义与指导价值。但不容置疑的是,在发展社会主义社会的生产力过程中,出现的一些文明过度现象与资本主义社会中存在的文明过度现象从其产生的根本原因的角度讲,二者是有着本质性的区别的。社会主义市场经济发展中存在的某些产业或行业领域的文明过度现象与问题从其产生的根本原因的角度讲是由于社会产业结构的不合理与失衡以及社会整体创新力不足所导致的,而这跟资本主义社会经常性的经济危机与文明过度现象与问题是由于其所拥有的生产力强大到其生产关系不能适应的地步有着根本性的不同。在马克思的历史观与文明观看来,资本主义社会存在的文明过度问题在资本主义生产方式与交换方式的框架之下是无解的,但对于社会主义市场经济发展中所存在的文明过度现象则不是无解的,而是可以通过发展先进的社会生产力并改变不合理的产业结构来解决与消除这类文明过度问题的。但是这种由于经济增长方式的粗犷与落后以及产业结构的不合理所导致的文明过度一旦出现,同样也意味着要消灭大量已经形成的生产力,或者说淘汰大量落后的或者剩余的产能,这是减少其危害或者说削弱其负面影响所采取的必然性措施与行为。而消灭大量的已经形成的生产力,淘汰大量落后的、剩余的产能本身也是一种资源的严重浪费,但如果不这样做则会导致更多资源的浪费,因为这种落后的、剩余的产能本身就无法很好地使各种资源在社会经济发展中得到更为有效与合理的配置与使用,同时也会对自然环境以及社会秩序的健康运转造成巨大的破坏。总而言之,当我们在规划社会经济发展与制定社会经济发展目标时,必须高度警惕人类社会文明发展中的文明过度问题并预防这种现象的产生。

五、文明过度的预防与避免

从资本主义社会所存在的文明过度现象来看,



文明过度 在现代社会发展中 对经济发展与社会秩序的正常运转的危害是巨大的。因此 在现代社会,如何预防与解决社会上存在的文明过度现象,是现代社会和谐发展与可持续发展所必须解决的现实问题。因为,任何一种文明行为的过度,都可能导致某种社会危机或某些社会危机的产生,并最终可能引爆经济危机与政治危机的产生。在人类文明发展史上,一些文明过度行为给人类造成的灾难与危害至今都在影响着人们的现实生活。因此,在人类文明发展的进程中,我们不仅要克服与解决人类的文明过度行为,还应努力消除过去的文明过度给人类社会所造成的重大伤害。

从文明过度的实质来讲,要从根本上解决与避免文明过度行为,就应从社会生产与社会消费入手。从马克思对文明过度的论述来看,文明过度实质上是社会生产力过度增长超出了自然与社会本身的承受力的一种异化行为。因此,要从根本上解决文明过度的行为,就必须解决好社会生产力的过度增长行为,以及解决好社会生产与社会消费中,无视自然规律、社会发展规律与美的原理来对自然进行过度的、毫无保护与建设的生产行为与消费行为。社会生产力的过度增长与非健康发展,特别是社会生产力过度的横向增长与不注重社会生产力质的发展,必然会导致生产的过剩或说产能过剩。生产的过剩既会对生产资源与劳动力造成巨大浪费,也会对社会生产力的发展与进步造成巨大的阻碍。因此,从经济上讲,解决与避免文明过度,首先就必须解决与克服生产过剩的行为,及生产相对于社会经济发展需求的过剩;其次就是必须要在社会生产与社会消费中按照自然规律、社会发展规律与美的原理来进

行生产和消费。社会生产力的增长只有符合自然规律、社会发展规律和美的原理,才能从根本上克服与避免文明过度的行为与现象。

在经济领域内所产生的文明过度现象以及其所引发的经济危机与社会危机,必然会在政治领域有所体现,同样政治领域内的文明过度行为也会对经济的健康运行与社会秩序的稳定与和谐产生重大影响。因此,如何克服与解决政治领域的文明过度行为或说政治文明的过度,也是我们应重点面对的问题。文明过度对政治秩序与政治稳定的破坏是不可忽视的,其危害是十分巨大的。在现代社会,政治权力的过度行使与滥用,民主的失控与泛滥,街头暴力政治的存在,等等类似这样的政治行为与政治现象都是文明过度的重要表现形式。要克服与防止政治文明的过度,就必须对产生这些问题的根源进行分析。究其原因,政治文明的过度,与政治权力和政治制度的非合理性、非合法性与非正义性有着密切的联系。政治权力与政治制度的不合理、不合法与非正义性,必然会导致政治权力行使的不合理、不合法与不正义。因此,要根除政治文明的过度,首先就需解决政治权力与政治制度的合理性、合法性与正义性问题;其次,除了政治权力与政治制度的合理、合法与正义之外,对权力的监督与批判的合理性与合法性也非常重要。总而言之,要预防与避免政治文明的过度行为,政治权力与政治制度首先必须具有合理性、合法性和正义性,且政治权力的行使以及对它的监督与批判都必须正当与正义。

作者单位:华中师范大学马克思主义学院
责任编辑:无 语

